



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

COMITÉ DE APELACIÓN

Expediente nº 149 - 2015/16

Reunido el Comité de Apelación, que forman D. José Mateo Díaz, D. Arturo Manrique Marín y D. Carlos González Torres, para resolver el recurso interpuesto por el Villarreal CF SAD, contra acuerdo del Juez de Competición de la RFEF de fecha 11 de noviembre de 2015, son de aplicación los siguientes

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del encuentro del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División “B”, disputado el día 8 de noviembre de 2015 entre los equipos CD Atlético Baleares y Villarreal CF “B”, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Villarreal CF SAD “B”: En el minuto 41, el jugador (11) Alfonso Pedraza Sag fue amonestado por el siguiente motivo: Jugar el balón con la mano, cortando una jugada del equipo contrario ... En el minuto 89, el jugador (11) Alfonso Pedraza Sag fue amonestado por el siguiente motivo: Poner el balón en juego sin mi permiso y tras haberle indicado que no lo hiciese”*; haciéndose constar, en el capítulo de expulsiones, que *“en el minuto 89, el jugador (11) Alfonso Pedraza Sag fue expulsado por el siguiente motivo: Doble amarilla”*.

Segundo.- Vistos el acta y demás documentos correspondientes al referido encuentro, el Juez de Competición, en resolución de fecha 11 de noviembre de 2015, acordó imponer al citado jugador sanción de suspensión por un partido, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, la primera por infracción de las Reglas de Juego y la segunda por desatender las instrucciones del árbitro, con multa accesoria en cuantía de 45 € al club, en aplicación de los artículos 111.1.e) y j), 113.1 y 52.5 del Código Disciplinario de la RFEF.

Tercero.- Contra dicho acuerdo se interpone en tiempo y forma recurso por el Villarreal CF, SAD.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero.- El club recurrente afirma que en la jugada que motivó que le fuera mostrada la primera tarjeta amarilla al Sr. Pedraza, las imágenes aportadas como medio de prueba acreditan de forma nítida que el jugador, ni golpea el balón con la mano, ni mucho

menos corta una jugada del equipo adversario. Lo que a juicio del Villarreal CF SAD acontece, es que el balón impacta en la cabeza del jugador.

Por todo ello solicita que se deje sin efecto la amonestación mostrada a dicho futbolista.

Segundo.- Una vez analizadas con detenimiento las imágenes de la prueba aportada, este Comité de Apelación considera que las mismas no permiten desvirtuar la presunción de certeza que otorga el artículo 27.3 del Código Disciplinario de la RFEF a las decisiones del árbitro recogidas en el acta sobre los hechos relacionados con el juego.

En el presente caso, lo cierto es que de la referida prueba no puede deducirse que los hechos descritos en el acta acontecieran de modo diferente a como relató el colegiado, y que por tanto puedan considerarse incompatibles con la acción sancionada. Muy al contrario, se aprecia cómo el balón dirigido a otro futbolista del Villarreal CF “B”, es interceptado con el brazo por el Sr. Pedraza. En cuanto a la determinación de la intencionalidad, es al árbitro al único que le compete dicha consideración, todo ello de acuerdo con lo previsto en el artículo 273.2 del Reglamento General.

Por todo ello, procede desestimar el recurso, confirmándose en todos sus extremos la resolución del órgano de instancia.

En virtud de cuanto antecede, el Comité de Apelación,

ACUERDA:

Desestimar el recurso formulado por el Villarreal CF SAD, confirmando el acuerdo impugnado, recaído en resolución del Juez de Competición de la RFEF de fecha 11 de noviembre de 2015.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Tribunal Administrativo del Deporte en el plazo de quince días hábiles, a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Las Rozas (Madrid), a 12 de noviembre de 2015.

El Presidente,



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

COMITÉ DE APELACIÓN

Expediente nº 156 - 2015/16

Reunido el Comité de Apelación, que forman D. José Mateo Díaz, D. Arturo Manrique Marín y D. Carlos González Torres, para resolver el recurso interpuesto por el CD LEALTAD DE VILLAVICIOSA, contra acuerdo del Juez de Competición de la RFEF de fecha 11 de noviembre de 2015, son de aplicación los siguientes

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del encuentro del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División “B”, disputado el día 8 de noviembre de 2015 entre el CD Lealtad de Villaviciosa y el Real Club Celta de Vigo “B”, en el apartado 3. Técnicos, bajo el epígrafe C. Otras incidencias, literalmente transcrito, dice: *“CD Lealtad de Villaviciosa: Técnico: Javier Fernández Rozada Álvarez. Otras incidencias: estuvo dando instrucciones a sus jugadores desde la grada ya que estaba cumpliendo una sanción”*.

Segundo.- El Juez de Competición, en resolución de fecha 11 de noviembre de 2015, acordó imponer al citado técnico sanción de suspensión durante cuatro partidos, en aplicación de los artículos 104.1.e) y 2, con multa accesoria en cuantía de 180 € al club y de 460 € al entrenador (artículo 52).

Tercero.- Contra dicho acuerdo se interpone en tiempo y forma recurso por el CD Lealtad.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero.- Según se deduce de la Resolución del Juez de Competición de fecha 28 de octubre de 2015 obrante en el expediente, el técnico don Javier Fernández Rozada Álvarez fue sancionado con dos partidos de suspensión, en aplicación del artículo 120 del Código Disciplinario de la RFEF. El cumplimiento del segundo de los citados encuentros de suspensión, debía producirse precisamente en el partido a que se refiere la resolución aquí impugnada. En consecuencia, dicho técnico se encontraba suspendido y no podía sentarse en el banquillo.

Segundo.- El Club recurrente reconoce en su escrito que su técnico se encontraba presente en el citado partido y ubicado en los pasillos laterales del campo en una zona frente a los banquillos, pero argumenta en su descargo que en el acta consta que el partido estuvo dirigido por el referido entrenador.

Del contenido de dicho documento pueden deducirse una de las siguientes sanciones: o un quebrantamiento de sanción que conlleva suspensión o privación de licencia de dos a cinco años, o el supuesto tipificado en el artículo 104.1.e) del Código Disciplinario, específico para los entrenadores, que contempla el hecho previsto en el artículo 55 de dicho texto normativo, consistente en dar instrucciones de cualquier índole y por cualquier medio a los que participen en el encuentro, desde las inmediaciones del banquillo, pese a estar suspendido, hecho sancionado con suspensión de cuatro a veinte partidos.

Tercero.- Desde luego resulta plenamente verosímil y acorde con las propias manifestaciones del club, que el hecho reflejado en el apartado 3.C. Otras incidencias, del acta, haya sido el realmente acontecido, máxime al no haberse desvirtuado mediante medio de prueba alguno. Ello beneficia al técnico infractor, dado que la sanción prevista en el artículo 104.1.e), en relación con el 55, es muy inferior a la contemplada para el quebrantamiento de sanción, debiendo resaltarse, por otro lado, que la sanción se ha impuesto en su grado mínimo.

Por todo ello, debe desestimarse el recurso interpuesto confirmándose en todos sus términos la resolución del Juez de Competición.

En virtud de cuanto antecede, el Comité de Apelación,

ACUERDA: Desestimar el recurso formulado por el CD Lealtad, confirmando el acuerdo impugnado, recaído en resolución del Juez de Competición de la RFEF de fecha 11 de noviembre de 2015.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Tribunal Administrativo del Deporte en el plazo de quince días hábiles, a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Las Rozas (Madrid), a 12 de noviembre de 2015.

El Presidente,