

Expediente nº 126 – 2018/2019

Reunido el Comité de Competición de la RFEF para resolver las incidencias acaecidas con ocasión de la celebración del partido correspondiente al Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 28 de octubre de 2018 entre los clubs Gimnàstic de Tarragona SAD y Real Oviedo SAD, adopta la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del referido encuentro, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Real Oviedo SAD: En el minuto 75, el jugador (8) Ramón Folch Frigola fue amonestado por el siguiente motivo: No respetar la distancia reglamentaria en la ejecución de un tiro libre. En el minuto 80, el jugador (8) Ramón Folch Frigola fue amonestado por el siguiente motivo: Golpear a un adversario con el brazo en el cuello de forma temeraria en la disputa del balón”*; haciéndose constar, en el capítulo de expulsiones, que “en el minuto 80, el jugador (8) Ramón Folch Frigola fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”.

Segundo.- En tiempo y forma la representación del Real Oviedo SAD formula escrito de alegaciones respecto de la segunda de las referidas amonestaciones arbitrales, aportando prueba videográfica.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- Alega el Real Oviedo SAD en relación a la amonestación impuesta en el minuto 80 del referido encuentro al jugador don Ramón Folch. Considera el club que el acta arbitral refleja un error material manifiesto cuando señala que dicho futbolista golpea al adversario, puesto que el jugador que salta y disputa el balón en otro distinto del Real Oviedo, por lo que solicita que se deje sin efecto la citada amonestación.

Además del escrito de alegaciones, el club presenta una prueba videográfica de la jugada.

COMITÉ DE COMPETICIÓN

Segundo.- Tras el examen y consideración conjunta de las alegaciones formuladas y de la prueba aportada, este Comité entiende que, en efecto, se deduce con evidencia la existencia de un error material manifiesto, único supuesto en el que procede dejar sin efecto las consecuencias disciplinarias de la amonestación impuesta, en aplicación de los artículos 27 y 130 del Código Disciplinario vigente.

En consecuencia, se estiman las alegaciones formuladas y procede dejar sin efecto amonestación impuesta y, con ello, las consecuencias disciplinarias que se derivan de la misma.

Por lo anteriormente expuesto, el Comité de Competición,

ACUERDA:

Dejar sin efectos disciplinarios la segunda amonestación y consiguiente expulsión de las que fue objeto el jugador del Real Oviedo, D. RAMÓN FOLCH FRIGOLA, imponiéndole sanción de AMONESTACIÓN por la primera, por infracción de las Reglas de Juego, con multa accesoria en cuantía de 90 € al club, en aplicación de los artículos 111.1.j) y 52.3 del Código Disciplinario de la RFEF.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 31 de octubre de 2018.

La Presidenta,

Expediente nº 127 – 2018/2019

Reunido el Comité de Competición de la RFEF para resolver las incidencias acaecidas con ocasión de la celebración del partido correspondiente al Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 28 de octubre de 2018 entre el Extremadura UD y el Albacete Balompié, SAD, adopta la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del encuentro mencionado, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Extremadura UD: En el minuto 64, el jugador (7) Carlos Javier Valverde Doblado fue amonestado por el siguiente motivo: Derribar a un contrario en la disputa del balón”*.

Segundo.- En tiempo y forma la representación del Extremadura UD formula escrito de alegaciones, aportando prueba videográfica.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 236.1 del Reglamento General de la RFEF, el árbitro dirige los partidos como autoridad deportiva “única e inapelable” en el orden técnico. En desarrollo de dicha función, según dispone el artículo 237.2.e) del mismo Reglamento, procederá a “amonestar o expulsar, según la importancia de la falta, a todo futbolista que observe conducta incorrecta o proceda de modo inconveniente y asimismo a entrenadores, auxiliares y demás personas reglamentariamente afectadas”. Deberá, asimismo, “redactar de forma fiel, concisa, clara, objetiva y completa, el acta del encuentro, así como los informes ampliatorios que estime oportunos, remitiendo, con la mayor urgencia y por el procedimiento más rápido, una y otros, a las entidades y organismos competentes” (artículo

COMITÉ DE COMPETICIÓN

238, apartado b). El acta arbitral se erige así en “medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y norma deportivas”, tal y como dispone el artículo 27.1 del Código Disciplinario de la RFEF. Además, no será posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del Juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde precisamente al colegiado según lo establecido por el artículo 111.3 del mismo Código Disciplinario. Únicamente si se aportase una prueba concluyente que permitiese afirmar la existencia de un error material manifiesto, debido a la inexistencia del hecho que ha quedado reflejado en el acta o a la patente arbitrariedad de la decisión arbitral, quebrará la presunción de veracidad de la que gozan las actas arbitrales a tenor de lo dispuesto en los artículos 27.3 y 130.2 del mencionado Código Disciplinario de la RFEF.

Segundo.- Este Comité de Competición considera que dicha quiebra no se da en este caso. Una vez valoradas las alegaciones del Extremadura UD, y después de visionar la prueba videográfica aportada por este, no puede concluirse que la descripción de la acción incluida en el acta sea fruto de un error material manifiesto susceptible de desvirtuar la aludida presunción de veracidad, debido a que las imágenes no aportan evidencia en ese sentido. En aplicación del Código Disciplinario federativo, la descripción que hace de dicha acción el club recurrente no puede prevalecer sobre la que hace constar el colegiado, cuya apreciación goza, como acaba de explicarse, de una presunción de veracidad que no decae por la mera discrepancia sobre lo que ocurrió. Procede por tanto la imposición de las consecuencias disciplinarias correspondientes, en aplicación de los artículos 27 y 130 del Código Disciplinario de la RFEF. En este caso, dichas consecuencias se derivarían de la aplicación de los artículos 111.1.a) del mencionado Código Disciplinario.

En consecuencia, tras el examen y consideración conjunta de las alegaciones formuladas y de la prueba aportada, este Comité de Competición entiende que no se deduce la existencia de un error material manifiesto, único supuesto en el que procedería dejar sin efecto las consecuencias disciplinarias de la amonestación impuesta, en aplicación de los artículos 27 y 130 del vigente Código Disciplinario de la RFEF.

Por lo anteriormente expuesto, el Comité de Competición,

COMITÉ DE COMPETICIÓN

ACUERDA:

Amonestar al jugador del Extremadura UD, D. CARLOS JAVIER VALVERDE DOBLADO, por juego peligroso, correctivo que determina, al tratarse del quinto del ciclo, su suspensión por UN PARTIDO, con multa accesoria en cuantía de 200 € al club y de 600 € al futbolista, en aplicación de los artículos 111.1.a), 112.1 y 52.3 y 4 del Código Disciplinario de la RFEF.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 31 de octubre de 2018.

La Presidenta,

Expediente nº 128 – 2018/2019

Reunido el Comité de Competición de la RFEF para resolver las incidencias acaecidas con ocasión de la celebración del partido correspondiente al Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 27 de octubre de 2018 entre la UD Almería, SAD, y el Granada CF, SAD, adopta la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del referido encuentro, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Granada CF SAD: En el minuto 43, el jugador (10) Antonio José Rodríguez Díaz fue amonestado por el siguiente motivo: Dejarse caer dentro del área contraria, simulando ser objeto de infracción”*.

Segundo.- En tiempo y forma la representación del Granada CF, SAD, formula escrito de alegaciones, aportando prueba videográfica.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero.- Alega el Granada Club de Fútbol, SAD en relación a la amonestación impuesta al jugador don Antonio Rodríguez Díaz en el referido encuentro. Considera el club que el acta arbitral refleja un error material manifiesto cuando señala que el citado futbolista simuló una caída, puesto que, en su opinión, no existió conducta antideportiva ni simulación por parte del mismo.

Además del escrito de alegaciones, el club presenta una prueba videográfica de la jugada.

Segundo.- Tras el examen y consideración conjunta de las alegaciones formuladas y de la prueba aportada, este Comité entiende que no se deduce con evidencia la existencia de un error material manifiesto, único supuesto en el que procedería dejar sin efecto las consecuencias disciplinarias de la amonestación impuesta, en aplicación de los artículos 27 y 130 del Código Disciplinario vigente.

COMITÉ DE COMPETICIÓN

En efecto, la valoración técnica sobre si existió o no simulación corresponde al colegiado, no apreciándose con suficiente nitidez que la cauda de la caída fuese la acción del jugador contrario. En definitiva, no se aprecia error material manifiesto respecto a lo reflejado en el acta.

En consecuencia, se desestiman las alegaciones formuladas, se confirma la amonestación impuesta y, con ello, las consecuencias disciplinarias que se derivan de la misma.

Por lo anteriormente expuesto, el Comité de Competición,

ACUERDA:

Amonestar y multar con 200 € al jugador del Granada CF, D. ANTONIO JOSÉ RODRÍGUEZ DÍAZ, por simular haber sido objeto de falta, en aplicación del artículo 124 del Código Disciplinario de la RFEF, con multa accesoria en cuantía de 90 € al club (artículo 52.3).

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 31 de octubre de 2018.

La Presidenta,