



Resolución de Competición

En Las Rozas de Madrid, 08 de marzo del 2023, reunido el Comité de Competición para ver y resolver sobre las incidencias acaecidas con ocasión del partido correspondiente a la categoría de Segunda División, celebrado el 04 de marzo del 2023, entre los clubes CD Mirandés SAD y Real Oviedo SAD, en las instalaciones deportivas del primero de ambos, vistos el acta arbitral y demás documentos referentes a dicho encuentro y en virtud de los que prevén los artículos del Código Disciplinario de la Real Federación Española de Fútbol que se citan y demás preceptos de general y pertinente aplicación

ACUERDA

Imponer según la vigente normativa, las siguientes sanciones:

CD MIRANDÉS SAD

Amonestaciones:

Juego Peligroso (118.1a)

2ª Amonestación a **D. Alejandro Barbudo Lorenzo**, en virtud del artículo/s 118.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 90,00 € en aplicación del art. 52.

Formular o realizar observaciones, gestos o reparos al/a la árbitro/a principal, a los/as asistentes/as y al/a la cuarto/a (118.1c)

1ª Amonestación a **D. Jorge Perez Saenz**, en virtud del artículo/s 118.1c del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 90,00 € en aplicación del art. 52.

REAL OVIEDO SAD

Amonestaciones:

Juego Peligroso (118.1a)

3ª Amonestación a **D. Raul Moro Prescoli**, en virtud del artículo/s 118.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 90,00 € en aplicación del art. 52.

1ª Amonestación a **D. Luis Miguel Sanchez Benitez**, en virtud del artículo/s 118.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 90,00 € en aplicación del art. 52.

Vistas las alegaciones y la prueba videográfica aportada por el REAL OVIEDO, SAD relativas a la amonestación recibida por su jugador, D. LUIS MIGUEL SANCHEZ BENITEZ en el referido partido, este Comité de Competición considera lo siguiente:





Resolución de Competición

Primero. -El club compareciente formula escrito de alegaciones a la decisión arbitral (“*En el minuto 40, el jugador (5) Luis Miguel Sánchez Benítez fue amonestado por el siguiente motivo :Derribar a un contrario en la disputa del balón de manera temeraria*”) al considerar que “*existe error material manifiesto*”

Segundo.- Para que dicha alegación prosperase y la consecuente pretensión deducida (“*se dicte resolución , acordando dejar sin efectos disciplinarios la amonestación*”) pudiera ser estimada habría de quedar acreditada la concurrencia de error material manifiesto a que se refieren los artículos 27.3 y 137.2 del Código Disciplinario de la Real Federación Española de Fútbol.

Tercero.- La circunstancia apuntada, que lleva aparejada la quiebra de la presunción de certeza de la decisión arbitral sobre hechos relacionados con el juego, ha sido objeto de números pronunciamientos por parte de los distintos órganos con competencia sancionadora en el ámbito del deporte en general y, en particular en el fútbol.

Debe hacerse referencia, en primer lugar, a los preceptos de la normativa federativa que se refieren a la función que han de cumplir los árbitros durante los encuentros. En este sentido, debe citarse en primer lugar el artículo 260 del Reglamento General de la Real Federación Española de Fútbol (RFEF), el cual, en su primer párrafo, establece que “el árbitro es la autoridad deportiva única e inapelable, en el orden técnico, para dirigir los partidos”. Entre las obligaciones que le incumben durante el desarrollo del encuentro está la de “amonestar o expulsar, según la importancia de la falta, a todo futbolista que observe conducta incorrecta o proceda de modo inconveniente y asimismo a entrenadores, auxiliares y demás personas reglamentariamente afectadas” (artículo 261, punto 2, apartado e)); así como, después de los encuentros, la de “redactar de forma fiel, concisa, clara, objetiva y completa, el acta del encuentro, así como los informes ampliatorios que estime oportunos, remitiendo, con la mayor urgencia y por el procedimiento más rápido, una y otros, a las entidades y organismos competentes” (artículo 261.3, apartado b). Sobre el valor probatorio de estas actas, el artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF cuando señala que las mismas “constituyen medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y norma deportivas” (párrafo 1). Y añade que “en la apreciación de las infracciones referentes a la disciplina deportiva, las decisiones del árbitro sobre hechos relacionados con el juego son definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” (párrafo 3). Este y no otro debe ser el punto de partida de esta resolución y de la decisión que haya de adoptarse: las actas arbitrales gozan de una presunción de veracidad *iuris tantum* que podrá ser, en consecuencia, desvirtuada cuando se pruebe la existencia de un error material manifiesto.

Cuarto.- Esto es, en definitiva, lo que deberán tener en cuenta los órganos disciplinarios federativos cuando, en el ejercicio de su función de supervisión, adopten acuerdos que invaliden las decisiones adoptadas por el árbitro y reflejadas en las actas arbitrales. Esta posibilidad, sin embargo, se circunscribe a supuestos muy determinados. En general, no será posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del Juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde precisamente al colegiado según lo establecido por el artículo 118.3 del Código Disciplinario federativo. Únicamente si se aportase una prueba concluyente que permitiese afirmar la existencia del mencionado error material manifiesto, debido a la inexistencia del hecho que ha quedado reflejado en el acta o a la patente arbitrariedad de la decisión arbitral, quebrará la presunción de veracidad de la que gozan las actas arbitrales a tenor de lo dispuesto en el mencionado Código Disciplinario.





Resolución de Competición

Quinto- La doctrina de los órganos disciplinarios de esta RFEF y del Tribunal Administrativo del Deporte (TAD) respaldan las anteriores afirmaciones. Todos ellos han resuelto de manera clara en diferentes Resoluciones la necesidad de que las pruebas aportadas demuestren de manera concluyente el error manifiesto del árbitro. Puede citarse en este sentido la Resolución del TAD de 29 de septiembre de 2017 (Expediente 302/2017), que afirmó que “cuando el referido artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF señala que las decisiones arbitrales sobre hechos relacionados con el juego son “definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” está permitiendo que el principio de invariabilidad (“definitiva”) del que goza la decisión arbitral en favor de la seguridad jurídica, en este caso, de las Reglas del Juego, pueda sin embargo mitigarse cuando concurriese un “error material manifiesto”, en cuanto modalidad o subespecie del “error material”, es decir que se trate, como ha señalado el Tribunal Constitucional, cuando se ha referido a este término en las leyes procesales (Vid. Artículos 214.3 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y 267.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse”.

Quinto.- Con el objeto de atacar la veracidad de las decisiones consignadas en el acta arbitral, el recurrente debe proporcionar al órgano disciplinario pruebas adecuadas y suficientes para demostrar la existencia de “un error material manifiesto”. En este sentido, es también doctrina reiterada del TAD la que declara la plena validez de la prueba videográfica como instrumento probatorio apto para desvirtuar el contenido del acta arbitral. Por su parte, corresponde al órgano disciplinario federativo, en este caso a este Comité de Competición, la obligación de visionar y valorar el contenido de la grabación a fin de comprobar si el mismo se corresponde o no con las alegaciones del recurrente. En definitiva, sólo la prueba de un error material manifiesto quebraría la presunción de veracidad de la que goza el acta arbitral y permitiría dejar sin efecto lo consignado por el colegiado.

Sexto.- Según consta en el acta arbitral, el jugador fue amonestado en el minuto por 40 por “*derribar a un contrario en la disputa del balón de manera temeraria*”.

El club sostiene “que no existe disputa de un balón, ni mucho menos de forma temeraria , el balón se encuentra lejos de la jugada, el jugador del Real Oviedo sigue el balón con la mirada, interponiéndose delante el jugador del Mirandés que si cae al suelo (sin balón) no es debido a un derribo voluntario por parte de jugador del Real Oviedo que con la inercia que lleva intenta no tropezar con el jugador del Mirandés que se pone delante, por lo que en ningún caso existe derribo temerario en la disputa del balón cuando no existe siquiera tal disputa.”

Como es sabido, la tarea de este órgano disciplinario, de acuerdo con la normativa federativa que resulta aplicable, es determinar, en su caso, la existencia de un error material manifiesto en la descripción arbitral de la acción. Como se ha dicho aquí, únicamente la prueba de un error de este tipo puede desvirtuar la apreciación realizada por el colegiado y, en consecuencia, la veracidad de lo que hizo constar en el acta. Es necesario en todo caso que se trate de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse, circunstancias que no se dan en este caso.

Lo cierto es que las imágenes aportadas por el club no permiten desvirtuar el relato arbitral en los términos antedichos. En ellas se constata un derribo y la acción se produce como consecuencia de una acción en la que ambos jugadores intentar alcanzar el balón. Estos elementos fácticos alejan ya de por sí el error manifiesto y





Resolución de Competición

sitúan al Comité de Competición en la posición de presumir cierta la declaración en los términos y con el alcance definidos en los artículos 27.3 y 137.2 del Código Disciplinario de la Real Federación Española de Fútbol.

Por cuanto antecede, el Comité de Competición ACUERDA:

A. Desestimar las alegaciones formulas por el REAL OVIEDO, SAD y, en consecuencia

B. Confirmar la amonestación de que fue objeto D. LUIS MIGUEL SANCHEZ BENITEZ, con los efectos disciplinarios que la misma comporta.

Formular o realizar observaciones, gestos o reparos al/a la árbitro/a principal, a los/as asistentes/as y al/a la cuarto/a (118.1c)

1ª Amonestación a **D. Angel Montoro Sanchez**, en virtud del artículo/s 118.1c del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 90,00 € en aplicación del art. 52.

Cualesquiera otras acciones u omisiones por ser constitutivas de infracción (118.1j)

4ª Amonestación a **D. David Costas Cordal**, en virtud del artículo/s 118.1j del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 90,00 € en aplicación del art. 52.

Contra la presente resolución cabe interponer recursos ante el Comité de Apelación en el plazo de diez días a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Fdo: CARMEN PÉREZ GONZÁLEZ
La Presidenta.

