



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

COMITÉ DE APELACIÓN

Expediente nº 168 - 2015/16

Reunido el Comité de Apelación, que forman D. José Mateo Díaz, D. Arturo Manrique Marín y D. Carlos González Torres, para resolver el recurso interpuesto por la SD HUESCA SAD, contra acuerdo del Comité de Competición de fecha 25 de noviembre de 2015, son de aplicación los siguientes

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del encuentro del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 21 de noviembre de 2015 entre la SD Huesca y el Real Oviedo, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de expulsiones, literalmente transcrito, dice: “SD Huesca SAD: En el minuto 67, el jugador (21) Iñigo López Montaña fue expulsado por el siguiente motivo: Golpear con la pierna a un adversario situado en el suelo, encontrándose el juego detenido”.

Segundo.- Vistos el acta y demás documentos correspondientes al referido encuentro, el Comité de Competición, en resolución de fecha 25 de noviembre de 2015, acordó imponer al citado jugador sanción de suspensión por dos partidos, en aplicación del artículo 123.2 del Código Disciplinario de la RFEF, con multa accesoria en cuantía de 400 € al club y de 600 € al futbolista (artículo 52).

Tercero.- Contra dicho acuerdo se interpone en tiempo y forma recurso por la SD Huesca, SAD.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Único.- Visto el contenido del acta arbitral, el recurso de apelación presentado y demás documentos obrantes en el expediente federativo, este Comité comprueba que la Resolución objeto de recurso se encuentra correctamente fundamentada, siendo congruente el Acuerdo adoptado en la misma con la observación del hecho objeto de sanción, habiendo sido aplicada la disposición disciplinaria correspondiente.

Cabe únicamente incidir independientemente de lo indicado en la primera instancia sobre el rigor probatorio, que para que se dé o bien se tenga en consideración la existencia de un error material manifiesto en la redacción del acta arbitral, el recurrente debe de acreditar de manera clara y contundente la existencia del mismo, demostrando que la acción es imposible de acontecer tal y como se describe, siendo que en el presente caso, se produce una acción antirreglamentaria, sancionada y no discutida y cuyas consecuencias disciplinarias sobre el terreno de juego, competen exclusivamente al árbitro, tal y como preceptúa el artículo 236 del Reglamento General de la Real Federación Española de Fútbol en su párrafo 1º.

La acción descrita en el acta arbitral y el precepto aplicado por el Comité de Competición, muestran una total congruencia, ya que no se ha calificado la acción como de agresión o intento de la misma, sino de “producirse de manera violenta”, cuestión esta difícilmente discutible en el presente caso ya que se observa la creación de una situación comprometida e innecesaria por parte del jugador sancionado (al igual que lo hace el jugador contrario, y en esto tiene razón el recurrente), estirando la pierna igualmente de la misma manera cuando ya se encuentra en el suelo.

En virtud de cuanto antecede, el Comité de Apelación,

ACUERDA:

Desestimar el recurso formulado por la SD HUESCA SAD, confirmando el acuerdo impugnado, recaído en resolución del Comité de Competición de fecha 25 de noviembre de 2015.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Tribunal Administrativo del Deporte en el plazo de quince días hábiles, a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Las Rozas (Madrid), a 26 de noviembre de 2015.

El Presidente,



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

COMITÉ DE APELACIÓN

Expediente nº 170 - 2015/16

Reunido el Comité de Apelación, que forman D. José Mateo Díaz, D. Arturo Manrique Marín y D. Carlos González Torres, para resolver el recurso interpuesto por el Real Valladolid CF SAD, contra acuerdo del Comité de Competición de fecha 25 de noviembre de 2015, son de aplicación los siguientes

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del encuentro del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 22 de noviembre de 2015 entre los clubs Real Valladolid CF y Atlético Osasuna, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Real Valladolid CF SAD: En el minuto 11, el jugador (4) Marcelo Andrés Silva Fernández fue amonestado por el siguiente motivo: Derribar a un contrario en la disputa del balón. En el minuto 48, el jugador (4) Marcelo Andrés Silva Fernández fue amonestado por el siguiente motivo: Golpear a un adversario con el brazo, de manera temeraria, en la disputa de un balón aéreo”*; haciéndose constar, en el capítulo de expulsiones, que *“en el minuto 48, el jugador (4) Marcelo Andrés Silva Fernández fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”*.

Segundo.- Vistos el acta y demás documentos correspondientes al referido encuentro, el Comité de Competición, en resolución de fecha 25 de noviembre de 2015, acordó imponer al citado jugador sanción de suspensión por un partido, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, ambas por juego peligroso, con multa accesoria en cuantía de 200 € al club y de 600 € al futbolista, en aplicación de los artículos 111.1.a), 113 y 52 del Código Disciplinario de la RFEF.

Tercero.- Contra dicho acuerdo se interpone en tiempo y forma recurso por el Real Valladolid CF, SAD.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Único.- Visto el contenido del acta arbitral, el recurso de apelación presentado y demás documentos obrantes en el expediente federativo, este Comité comprueba que la

Resolución objeto de recurso se encuentra correctamente fundamentada, siendo congruente el Acuerdo adoptado en la misma con la observación del hecho objeto de sanción, habiendo sido aplicada la disposición disciplinaria correspondiente.

Cabe únicamente incidir independientemente de lo indicado en la primera instancia sobre el rigor probatorio, que para que se dé o bien se tenga en consideración la existencia de un error material manifiesto en la redacción del acta arbitral, el recurrente debe de acreditar de manera clara y contundente la existencia del mismo, demostrando que la acción es imposible de acontecer tal y como se describe, siendo que en el presente caso, se produce una acción antirreglamentaria, sancionada y no discutida y cuyas consecuencias disciplinarias sobre el terreno de juego, competen exclusivamente al árbitro, tal y como preceptúa el artículo 236 del Reglamento General de la Real Federación Española de Fútbol en su párrafo 1º.

En virtud de cuanto antecede, el Comité de Apelación,

ACUERDA:

Desestimar el recurso formulado por el Real Valladolid CF SAD, confirmando el acuerdo impugnado, recaído en resolución del Comité de Competición de fecha 25 de noviembre de 2015.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Tribunal Administrativo del Deporte en el plazo de quince días hábiles, a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Las Rozas (Madrid), a 26 de noviembre de 2015.

El Presidente,



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

COMITÉ DE APELACIÓN

Expediente nº 178 - 2015/16

Reunido el Comité de Apelación, que forman D. José Mateo Díaz, D. Arturo Manrique Marín y D. Carlos González Torres, para resolver el recurso interpuesto por la U.E. LLAGOSTERA SAD, contra acuerdo del Comité de Competición de fecha 25 de noviembre de 2015, son de aplicación los siguientes

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del encuentro del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 22 de noviembre de 2015 entre los clubs Gimnàstic de Tarragona SAD y UE Llagostera SAD, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: “UE Llagostera: En el minuto 18, el jugador (24) Alberto Escasi Oliva fue amonestado por el siguiente motivo: Sujetar a un adversario impidiendo su avance. En el minuto 30, el jugador (24) Alberto Escasi Oliva fue amonestado por el siguiente motivo: Dar una patada a un adversario de forma temeraria, cuando el juego estaba detenido”; haciéndose constar, en el capítulo de expulsiones, que “en el minuto 30, el jugador (24) Alberto Escasi Oliva fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”.

Asimismo, en el apartado “Incidencias generales”, se recoge lo siguiente: “Otras incidencias: Se ha creado un anexo al acta el día 23/11/2015 motivado por: Debido a un problema con el soporte informático que no nos guardaba las actualizaciones, la amonestación en el minuto 30 del jugador del UE Llagostera Nº 24, D. Alberto Escasi Oliva fue por : Dar una patada a un adversario de forma temeraria en la disputa del balón”.

Segundo.- Vistos el acta y demás documentos correspondientes al referido encuentro, el Comité de Competición, en resolución de fecha 25 de noviembre de 2015, acordó imponer al citado jugador sanción de suspensión por un partido, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, la primera por infracción de las Reglas de Juego y la segunda por juego peligroso, con multa accesoria en cuantía de 200 € al club y de 600 € al jugador, en aplicación de los artículos 111.1.a) y j), 113 y 52.3 y 4 del Código Disciplinario de la RFEF.

Tercero.- Contra dicho acuerdo se interpone en tiempo y forma recurso por la UE Llagostera, SAD.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero.- Como primer motivo de recurso, la UE Llagostera sostiene que de acuerdo con la literalidad del acta arbitral, la sanción que debía haberse impuesto al jugador no era amonestación. En segundo lugar, argumenta que de acuerdo con las imágenes de la prueba videográfica que aporta en esta segunda instancia, el balón estaba el juego en el momento de producirse la acción, existiendo por tanto un error manifiesto en el acta.

Segundo.- Como cuestión previa debe indicarse que el colegiado, en anexo al acta arbitral, aclara el motivo de la amonestación, indicando que fue por dar una patada a un adversario de forma temeraria, en la disputa del balón.

El artículo 47 del Código Disciplinario de la RFEF establece que no podrán aportarse en apelación como medios de prueba, aquellos que estando disponibles para presentar en instancia, no se utilizaron ante ésta dentro del término preclusivo que establece el artículo 26.3 de dicho ordenamiento. En el presente caso, el club justifica unos supuestos problemas técnicos para no haber podido obtener en plazo la prueba que ahora se aporta. Sin embargo, ni se indica cuales fueron dichos problemas, ni se justifican los mismos. Por ello la prueba no puede ser admitida.

En todo caso su visualización sería inoperante, dado que aun considerando que el juego no estaba detenido, la sanción a imponer sería como mínimo de un partido de suspensión en aplicación del artículo 123 del Código Disciplinario de la RFEF, que establece que se sancionará con suspensión de uno a tres partidos al que se produzca de manera violenta con ocasión del juego o como consecuencia directa de algún lance del mismo. El órgano de instancia tan sólo impuso sanción de amonestación por juego peligroso, correctivo sin duda muy benévolo para la descripción de la acción.

Por todo lo expuesto debe desestimarse el recurso planteado, confirmándose la resolución del Comité de Competición.

En virtud de cuanto antecede, el Comité de Apelación,

ACUERDA: Desestimar el recurso formulado por el club Unió Esportiva Llagostera SAD, confirmando el acuerdo impugnado, recaído en resolución del Comité de Competición de fecha 25 de noviembre de 2015.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Tribunal Administrativo del Deporte en el plazo de quince días hábiles, a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Las Rozas (Madrid), a 26 de noviembre de 2015.

El Presidente,

