



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

COMITÉ DE APELACIÓN

Expediente nº 538 - 2017/18

Reunido el Comité de Apelación para resolver el recurso interpuesto por la representación de la U.P. PLASENCIA, contra acuerdo del Juez de Competición de la RFEF de fecha 6 de junio de 2018, son de aplicación los siguientes

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral del partido de ida de la segunda eliminatoria del Campeonato Nacional de Liga de Tercera División, disputado el día 3 de junio de 2018 entre los clubs UP Plasencia y Portugalete, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“U.Pva. Plasencia: En el minuto 85, el jugador (3) David Pascual Cueva fue amonestado por el siguiente motivo: Impactar con su brazo en la cabeza de un adversario de forma temeraria estando el balón en disputa entre ambos. En el minuto 90, el jugador (3) David Pascual Cueva fue amonestado por el siguiente motivo: Simular haber sido objeto de infracción”*; haciéndose constar, en el capítulo de expulsiones, que *“en el minuto 90, el jugador (3) David Pascual Cueva fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”*.

Segundo.- Vistos el acta y demás documentos correspondientes al referido encuentro, el Juez de Competición, en resolución de fecha 6 de junio de 2018, acordó suspender por UN PARTIDO al citado jugador, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, la primera por emplear juego peligroso y la segunda por simular haber sido objeto de falta, con multa accesoria en cuantía de 22,50 euros al club, en aplicación de los artículos 111.1.a), 124, 113.1 y 52.5 del Código Disciplinario de la RFEF.

Tercero.- Contra dicho acuerdo se interpone en tiempo y forma recurso por la UP Plasencia, solicitando que quede sin efecto la primera amonestación impuesta al Sr. Pascual Cueva.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Visto el contenido del acta arbitral, el recurso de apelación presentado y demás documentos obrantes en el expediente federativo, se observa :

Primero.- Para que se dé o bien se tenga en consideración la existencia de un error material manifiesto en la redacción del acta arbitral (Artículo 27.3 del Código Disciplinario), el recurrente debe de acreditar de manera clara y contundente la existencia del mismo, demostrando que la acción es imposible de acontecer tal y como se describe, siendo que en el presente caso, la acción antirreglamentaria sancionada y apreciada por el árbitro del encuentro debe quedar desvirtuada puesto que de la prueba video-gráfica aportada se desprende con total nitidez que la acción se desarrolla tal y como indica el recurrente.

Segundo.- Como ha recordado recientemente el TAD, en su Resolución de 29 de septiembre de 2017 (Expediente 302/2017), cuando el referido artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF señala que las decisiones arbitrales sobre hechos relacionados con el juego son “*definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto*” está permitiendo que el principio de invariabilidad (“*definitiva*”) del que goza la decisión arbitral en favor de la seguridad jurídica, en este caso, de las Reglas del Juego, pueda sin embargo mitigarse cuando concurriese un “*error material manifiesto*”, en cuanto modalidad o subespecie del “error material”, es decir que se trate, como ha señalado el Tribunal Constitucional, cuando se ha referido a este término en las leyes procesales (vid. Artículos 214.3 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y 267.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse.

Pues bien, en el presente caso no se trata de ninguno de los casos anteriormente indicados, sino que las imágenes aportadas muestran un desarrollo de los hechos que de manera clara y contundente acreditan la sucesión de los mismos, observándose como en ningún momento el recurrente llega a impactar con su brazo en la cabeza del contrario, como el mismo permanece pegado al cuerpo y no se eleva en momento alguno de la altura de la espalda, viéndose a continuación como el golpe se produce por el choque de cabeza con cabeza de ambos jugadores.

Tercero.- Tiene igualmente declarado el TAD en diversas ocasiones (entre otros, Expedientes 187/2014 *bis* o 297/2017) que las pruebas que tienden a demostrar una distinta apreciación de la intencionalidad o de las circunstancias, no son suficientes para que el órgano disciplinario sustituya la descripción o la apreciación del árbitro, sino que han de ser pruebas que demuestren de manera concluyente su manifiesto error, lo que significa que la prueba no ha de acreditar que es posible o que puede ser acertado otro relato u otra apreciación fáctica a la del árbitro, sino que ha de acreditar que el relato o apreciación del árbitro es imposible o claramente errónea, siendo que en el presente caso el acta arbitral es claro: “impactar con su brazo en la cabeza de un adversario de forma temeraria estando el balón en disputa entre ambos”. En el presente caso se acredita de manera fehaciente que la apreciación que se realiza de la jugada en cuestión es claramente errónea.

Cuarto.- La aplicación normativa acordada del Art. 111.1.a) por lo expuesto con anterioridad, deviene inaplicable y por lo tanto el Acuerdo adoptado por el Juez de Competición, no se encuentra ajustado a derecho, por lo que:

En virtud de cuanto antecede, el Comité de Apelación,

ACUERDA:

Estimar el recurso formulado por el club UP Plasencia, revocando el acuerdo impugnado, recaído en resolución del Juez de Competición de fecha 6 de junio de 2018, en cuanto a la primera amonestación producida en el minuto 85 de partido y por lo tanto dejando sin efecto la misma y la consiguiente sanción de suspensión por un partido por doble amonestación, confirmando la amonestación impuesta al Sr. Pascual Cueva por simular haber sido objeto de falta, no impugnada, con multa accesoria al club en cuantía de 15 €, en aplicación de los artículos 124 y 52.5 del Código Disciplinario de la RFEF; con devolución de la cantidad consignada como depósito para impugnar el acuerdo del órgano de instancia.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Tribunal Administrativo del Deporte en el plazo de quince días hábiles, a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Las Rozas (Madrid), a 7 de junio de 2018.

El Presidente