



Resolución de Competición

En Las Rozas de Madrid, 24 de noviembre del 2021, reunido el Juez Único de Competición para ver y resolver sobre las incidencias acaecidas con ocasión del partido correspondiente a la categoría de Primera RFEF, celebrado el 21 de noviembre del 2021, entre los clubes CF Rayo Majadahonda SAD y RC Deportivo de La Coruña SAD, en las instalaciones deportivas del primero de ambos, vistos el acta arbitral y demás documentos referentes a dicho encuentro y en virtud de los que prevén los artículos del Código Disciplinario de la Real Federación Española de Fútbol que se citan y demás preceptos de general y pertinente aplicación

ACUERDA

Imponer según la vigente normativa, las siguientes sanciones:

CF RAYO MAJADAHONDA SAD

Amonestaciones:

Juego Peligroso (111.1a)

4ª Amonestación a **D. Manuel Sanchez Aragon**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 30,00 € en aplicación del art. 52.

2ª Amonestación a **D. Raul Sanchez Sanchez**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 30,00 € en aplicación del art. 52.

Formular observaciones o reparos al árbitro principal, a lo asistentes y al cuarto (111.1c)

4ª Amonestación a **D. Ruben Sanchez Perez Cejuela**, en virtud del artículo/s 111.1c del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 30,00 € en aplicación del art. 52.

Cualesquiera otras acciones u omisiones por ser constitutivas de infracción (111.1j)

4ª Amonestación a **D. Alvaro Vega Suarez**, en virtud del artículo/s 111.1j del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 30,00 € en aplicación del art. 52.

RC DEPORTIVO DE LA CORUÑA SAD

Amonestaciones:

Juego Peligroso (111.1a)

3ª Amonestación a **D. Diego Aguirre Parra**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 30,00 € en aplicación del art. 52.

4ª Amonestación a **D. Adrian Lapeña Ruiz**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 30,00 € en aplicación del art. 52.





Resolución de Competición

Vistas las alegaciones formuladas por la representación del Real Club Deportivo de La Coruña, SAD, este Juez de Competición considera:

Primero.- D. Óscar Rama Penas, representante del REAL CLUB DEPORTIVO DE LA CORUÑA, S.A.D. ha formulado alegaciones respecto al contenido del acta del referido partido, y en particular, en lo relativo al jugador D. ADRIÁN LAPEÑA RUIZ (dorsal 3), debido a la existencia, según indica, de un error material manifiesto en la descripción de la jugada, entendiéndose que lo recogido en el acta no se corresponde con la realidad de lo sucedido, situación fáctica que pretende acreditar mediante las pruebas videográficas y fotografía que aporta, ya que, según afirma, D. Adrián Lapeña no derriba, ni siquiera toca, al futbolista número 10 del equipo contrario, siendo precisamente el amonestado quien recibe un codazo del futbolista del CF Rayo Majadahonda, existiendo por tanto, en su opinión error material manifiesto, debiendo dejarse sin efecto la amonestación recibida.

Segundo.- Como consideración previa, sobre el valor probatorio de las actas arbitrales, hemos de recordar que el artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF, precepto angular de nuestra decisión, dispone que las mismas “constituyen medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y norma deportivas”. Y añade que, “en la apreciación de las infracciones referentes a la disciplina deportiva, las decisiones del árbitro sobre hechos relacionados con el juego son definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto”. Este principio es el esencial para la adopción de la decisión que aquí deba adoptarse, es decir, para la estimación o desestimación de la alegación formulada: las actas arbitrales gozan de una presunción de veracidad iuris tantum, que podrá ser, en consecuencia, desvirtuada cuando se pruebe la existencia de un error material manifiesto.

En general, no será posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del Juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde precisamente al colegiado según lo establecido por el artículo 111.3 del Código Disciplinario federativo. Únicamente si se aportase una prueba concluyente que permitiese afirmar la existencia del mencionado error material manifiesto, debido a la inexistencia del hecho que ha quedado reflejado en el acta o a la patente arbitrariedad de la decisión arbitral, quebrará la presunción de veracidad de la que gozan las actas arbitrales a tenor de lo dispuesto en los artículos 27.3 y 130.2 del mencionado Código Disciplinario.

En conclusión, lo que se precisa para modificar la valoración disciplinaria arbitral, es que el interesado acredite, la existencia de un error objetivo, notorio e indiscutible para la opinión de cualquier observador al que se sometiera la jugada en cuestión.

Resulta por tanto evidente que, a sensu contrario, las apreciaciones o equivocaciones subjetivas y susceptibles de distinta interpretación en la valoración de las jugadas, han de permanecer intocables, quedando únicamente sujetas a revisión, aquellas en las que la equivocación resulta ajena a cualquier discusión, situación esta última que no alcanza a proyectarse sobre la jugada objeto de las alegaciones relativas a la amonestación de D. Adrian Lapeña Ruiz.

Tercero.- Efectivamente, bajo la perspectiva anteriormente descrita, nuestra consideración con respecto a las alegaciones formuladas se contrae a manifestar que, contrariamente a lo que afirma la parte alegante, independientemente del efectivo golpe que, con el brazo derecho, le da el jugador amonestado al adversario,





Resolución de Competición

también es cierto que, inmediatamente a continuación, es el amonestado quien golpea, tal y como indica el árbitro en el acta, al jugador adversario nº 10, lo que se observa en uno de los vídeos aportados, puesto que el otro, las imágenes resultan incompletas, al igual que la correspondiente a la fotografía, pues ésta solo muestra la primera parte de la acción.

Adicionalmente, se ha de señalar que la propia imagen videográfica del jugador nº 10 impide observar lo que realiza el amonestado D. Adrián Lapeña Ruiz, siendo precisamente la mejor posición del árbitro, cuestión adicional de especial importancia para considerar la inexistencia del pretendido error material manifiesto, y considerar que lo sucedido sea perfectamente verosímil con la descripción efectuada por el árbitro en el acta, sin que por tanto, se pueda acoger de forma favorable la pretensión aquí instada.

Cualesquiera otras acciones u omisiones por ser constitutivas de infracción (111.1j)

4ª Amonestación a **D. Nicolas Ladislao Fedor Flores**, en virtud del artículo/s 111.1j del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 30,00 € en aplicación del art. 52.

Contra la presente resolución cabe interponer recursos ante el Comité de Apelación en el plazo de diez días a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Fdo: JOSÉ ALBERTO PELÁEZ RODRÍGUEZ
El Juez Único.

