



Resolución de Competición

En Las Rozas de Madrid, 18 de agosto del 2021, reunido el Comité de Competición para ver y resolver sobre las incidencias acaecidas con ocasión del partido correspondiente a la categoría de Primera División, celebrado el 15 de agosto del 2021, entre los clubes R.C. Celta de Vigo SAD y Club Atlético de Madrid SAD, en las instalaciones deportivas del primero de ambos, vistos el acta arbitral y demás documentos referentes a dicho encuentro y en virtud de los que prevén los artículos del Código Disciplinario de la Real Federación Española de Fútbol que se citan y demás preceptos de general y pertinente aplicación

ACUERDA

Imponer según la vigente normativa, las siguientes sanciones:

R.C. CELTA DE VIGO SAD

Amonestaciones:

Juego Peligroso (111.1a)

1ª Amonestación a **D. Denis Suarez Fernandez**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 180,00 € en aplicación del art. 52.

1ª Amonestación a **D. Jose Manuel Fontán Mondragon**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 180,00 € en aplicación del art. 52.

Formular observaciones o reparos al árbitro principal, a lo asistentes y al cuarto (111.1c)

1ª Amonestación a **D. Augusto Jorge Mateo Solari**, en virtud del artículo/s 111.1c del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 180,00 € en aplicación del art. 52.

Doble Amonestación:

Doble amonestación con ocasión de un partido (113)

Suspender por 1 partido a **D. Hugo Mallo Novegil**, en virtud del artículo/s 113 del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 350,00 € y de 600,00 € al infractor en aplicación del art. 52.

Suspensiones:

Protestas al árbitro (120)

Suspender por 2 partidos a **D. Eduardo Fernandez Costas (encargado de material)**, en virtud del artículo/s 120 del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 700,00 € en aplicación del art. 52.





Resolución de Competición

CLUB ATLÉTICO DE MADRID SAD

Amonestaciones:

Juego Peligroso (111.1a)

1ª Amonestación a **D. Geoffrey Edwin Kondogbia**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 180,00 € en aplicación del art. 52.

1ª Amonestación a **D. Thomas Benoit Lemar**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 180,00 € en aplicación del art. 52.

Formular observaciones o reparos al árbitro principal, a lo asistentes y al cuarto (111.1c)

1ª Amonestación a **D. Jose Maria Gimenez De Vargas**, en virtud del artículo/s 111.1c del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 180,00 € en aplicación del art. 52.

Perder deliberadamente el tiempo (111.1f)

1ª Amonestación a **D. Yannick Ferreira Carrasco**, en virtud del artículo/s 111.1f del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 180,00 € en aplicación del art. 52.

Cualesquiera otras acciones u omisiones por ser constitutivas de infracción (111.1j)

1ª Amonestación a **D. Marcos Llorente Moreno**, en virtud del artículo/s 111.1j del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 180,00 € en aplicación del art. 52.

Suspensiones:

Protestas al árbitro (120)

Suspender por 2 partidos a **D. Oscar Exequiel Ortega Del Rio Uberto (preparador físico)**, en virtud del artículo/s 120 del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 700,00 € y de 600,00 € al infractor en aplicación del art. 52.

Conductas contrarias al buen orden deportivo (122)

Suspender por 1 partido a **D. Mario Hermoso Canseco**, en virtud del artículo/s 122 del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 350,00 € y de 600,00 € al infractor en aplicación del art. 52.

Vistas las alegaciones y la prueba videográfica aportada por el Club Atlético de Madrid, SAD, relativas, de un lado, a la expulsión de su jugador D. MARIO HERMOSO CANSECO, y, de otro, a la amonestación recibida por su jugador D. JOSÉ MARÍA GIMÉNEZ DE VARGAS, este Comité de Competición considera lo siguiente:





Resolución de Competición

Primero.- Debe hacerse referencia, en primer lugar, a los preceptos de la normativa federativa que se refieren a la función que han de cumplir los árbitros durante los encuentros. En este sentido, debe citarse en primer lugar el artículo 236 del Reglamento General de la Real Federación Española de Fútbol (RFEF), el cual, en su primer párrafo, establece que “el árbitro es la autoridad deportiva única e inapelable, en el orden técnico, para dirigir los partidos”. Añade esta misma disposición que entre sus obligaciones está la de “amonestar o expulsar, según la importancia de la falta, a todo futbolista que observe conducta incorrecta o proceda de modo inconveniente y asimismo a entrenadores, auxiliares y demás personas reglamentariamente afectadas” (artículo 237, párrafo 2, apartado e)); así como la de “redactar de forma fiel, concisa, clara, objetiva y completa, el acta del encuentro, así como los informes ampliatorios que estime oportunos, remitiendo, con la mayor urgencia y por el procedimiento más rápido, una y otros, a las entidades y organismos competentes” (artículo 238, apartado b). Sobre el valor probatorio de estas actas, el artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF cuando señala que las mismas “constituyen medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y norma deportivas” (párrafo 1). Y añade que “en la apreciación de las infracciones referentes a la disciplina deportiva, las decisiones del árbitro sobre hechos relacionados con el juego son definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” (párrafo 3). Este debe ser, y no otro, el punto de partida de esta resolución y de la decisión que haya de adoptarse: las actas arbitrales gozan de una presunción de veracidad *iuris tantum*, que podrá ser, en consecuencia, desvirtuada cuando se pruebe la existencia de un error material manifiesto.

Segundo.- Esto es precisamente lo que deberán tener en cuenta los órganos disciplinarios federativos cuando, en el ejercicio de su función de supervisión, adopten acuerdos que invaliden las decisiones adoptadas por el árbitro y reflejadas en las actas arbitrales. Esta posibilidad, sin embargo, se circunscribe a supuestos muy determinados. En general, no será posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del Juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde precisamente al colegiado según lo establecido por el artículo 111.3 del Código Disciplinario federativo. Únicamente si se aportase una prueba concluyente que permitiese afirmar la existencia del mencionado error material manifiesto, debido a la inexistencia del hecho que ha quedado reflejado en el acta o a la patente arbitrariedad de la decisión arbitral, quebrará la presunción de veracidad de la que gozan las actas arbitrales a tenor de lo dispuesto en los artículos 27.3 y 130.2 del mencionado Código Disciplinario.

Tercero.- La doctrina de los órganos disciplinarios de esta RFEF y del Tribunal Administrativo del Deporte (TAD) respaldan las anteriores afirmaciones. Todos ellos han resuelto de manera clara en diferentes Resoluciones la necesidad de que las pruebas aportadas demuestren de manera concluyente el error manifiesto del árbitro. Puede citarse en este sentido la Resolución del TAD de 29 de septiembre de 2017 (Expediente 302/2017), que afirmó que “cuando el referido artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF señala que las decisiones arbitrales sobre hechos relacionados con el juego son “definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” está permitiendo que el principio de invariabilidad (“definitiva”) del que goza la decisión arbitral en favor de la seguridad jurídica, en este caso, de las Reglas del Juego, pueda sin embargo mitigarse cuando concurriese un “error material manifiesto”, en cuanto modalidad o subespecie del “error material”, es decir que se trate, como ha señalado el Tribunal Constitucional, cuando se ha referido a este término en las leyes procesales (Vid. Artículos 214.3 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y 267.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse”.





Resolución de Competición

Cuarto.- Con el objeto de atacar la veracidad de las decisiones consignadas en el acta arbitral, el recurrente debe proporcionar al órgano disciplinario pruebas adecuadas y suficientes para demostrar la existencia de “un error material manifiesto”. En este sentido, es también doctrina reiterada del TAD la que declara la plena validez de la prueba videográfica como instrumento probatorio apto para desvirtuar el contenido del acta arbitral. Por su parte, corresponde al órgano disciplinario federativo, en este caso a este Comité de Competición, la obligación de visionar y valorar el contenido de la grabación a fin de comprobar si el mismo se corresponde o no con las alegaciones del recurrente. En definitiva, sólo la prueba de un error material manifiesto quebraría la presunción de veracidad de la que goza el acta arbitral y permitiría dejar sin efecto las decisiones adoptadas por el colegiado en relación con los dos jugadores a los que se hace referencia en el encabezamiento de esta resolución.

Quinto.- Este Comité de Competición considera que dicha quiebra no se da en ninguno de los dos casos que están en el origen de la presente resolución.

Nos referiremos en primer lugar a la expulsión del jugador D. Mario Hermoso Canseco, que se produjo en el minuto 90+5 de juego, según consta en el acta arbitral, por “agarrar por el cuello con ambas manos a un adversario de manera temeraria sin estar el balón en juego”.

El club alega la existencia de un error material manifiesto y mantiene que el jugador expulsado no agarró del cuello “de forma continuada” al jugador del equipo contrario. El club explica con detalle el contexto en el que se produce la acción: una tangana en la que el jugador del Club Atlético de Madrid fue objeto de falta y previamente provocado. Sin embargo, en opinión de este Comité de Competición, no habría prueba suficiente de un error material manifiesto. Esto es, la versión de los hechos alegada por el club no se deduce de modo indubitado de la prueba que se aporta, que parece corroborar, al menos *prima facie*, el relato arbitral: el jugador expulsado agarró del cuello al jugador del equipo contrario. Debe decidirse ahora la tipificación y cuál es la sanción que correspondería a dicha acción. En ese sentido, este Comité considera procedente tomar en consideración el contexto de alboroto y pelea en el que se produce la misma y, por ese motivo, tipificar la acción como “conducta contraria al buen orden deportivo” de carácter leve, tipificada en el artículo 122 del Código Disciplinario federativo.

Debemos referirnos ahora en segundo lugar, a las alegaciones del club relativas a la amonestación recibida por su jugador D. José María Giménez de Vargas. En dichas alegaciones, el club afirma la existencia de un error material manifiesto relativo a la acción que el colegiado hizo constar en una primera versión del acta: “permanecer de pie en su área técnica, habiendo sido advertido para que se sentase”. Dado que el jugador participó en la totalidad del encuentro, no resulta posible que estuviese de pie en su área técnica en los últimos minutos del mismo. Habría, según el club, un error en la identidad del jugador autor de dicha acción. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, que el árbitro corrigió en este punto el acta del encuentro. En una versión posterior de la misma, que el club conoce, hizo constar que la amonestación se debió a la protesta de una de sus decisiones. Tal y como acaba de decirse, el club conoce esta nueva versión del acta. No ha realizado, sin embargo, alegaciones a la misma. No hay, por tanto, prueba de un error material manifiesto. Como se ha dicho, únicamente la prueba de un error de esta naturaleza podría desvirtuar la apreciación realizada por el colegiado y, en consecuencia, la veracidad de lo que hizo constar en el acta.

Procede, por tanto, la desestimación de las alegaciones y, en consecuencia:





Resolución de Competición

- 1) Sancionar al jugador D. Mario Hermoso Canseco con un partido de suspensión por la comisión de una infracción del artículo 122 del Código Disciplinario Federativo.
- 2) Sancionar al jugador D. José María Giménez de Vargas con amonestación por la comisión de una infracción del artículo 111.1.c) del mismo Código.

Contra la presente resolución cabe interponer recursos ante el Comité de Apelación en el plazo de diez días a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Fdo: CARMEN PÉREZ GONZÁLEZ
La Presidenta.

