



## Resolución de Competición

En Las Rozas de Madrid, 24 de noviembre del 2021, reunido el Juez Único de Competición para ver y resolver sobre las incidencias acaecidas con ocasión del partido correspondiente a la categoría de Reto Iberdrola, celebrado el 20 de noviembre del 2021, entre los clubes Athletic Club "B" y DUX Logroño, en las instalaciones deportivas del primero de ambos, vistos el acta arbitral y demás documentos referentes a dicho encuentro y en virtud de los que prevén los artículos del Código Disciplinario de la Real Federación Española de Fútbol que se citan y demás preceptos de general y pertinente aplicación

### ACUERDA

Imponer según la vigente normativa, las siguientes sanciones:

#### ATHLETIC CLUB "B"

##### Amonestaciones:

##### **Juego Peligroso (111.1a)**

1ª Amonestación a **D. Naia Landaluze Marquinez**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 4,00 € en aplicación del art. 52.

##### **Cualesquiera otras acciones u omisiones por ser constitutivas de infracción (111.1j)**

3ª Amonestación a **D. Clara Pinedo Castresana**, en virtud del artículo/s 111.1j del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 4,00 € en aplicación del art. 52.

1ª Amonestación a **D. Nerea Benito Zaldivar**, en virtud del artículo/s 111.1j del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 4,00 € en aplicación del art. 52.

#### DUX LOGROÑO

##### Amonestaciones:

##### **Juego Peligroso (111.1a)**

2ª Amonestación a **D. Ana Belen Hernandez Rodriguez**, en virtud del artículo/s 111.1a del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 4,00 € en aplicación del art. 52.

##### **Formular observaciones o reparos al árbitro principal, a lo asistentes y al cuarto (111.1c)**

1ª Amonestación a **D. Tiegnou Valle Fatou Coulibaly**, en virtud del artículo/s 111.1c del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 4,00 € en aplicación del art. 52.

1ª Amonestación a **D. Hector Blanco Calvo**, en virtud del artículo/s 111.1c del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 4,00 € en aplicación del art. 52.





## Resolución de Competición

### Cualesquiera otras acciones u omisiones por ser constitutivas de infracción (111.1j)

3ª Amonestación a **D. Andrea Palacios Marí**, en virtud del artículo/s 111.1j del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 4,00 € en aplicación del art. 52.

### Doble Amonestación:

### Doble amonestación con ocasión de un partido (113)

Suspender por 1 partido a **D. Jessica Romuald Emmanuella Aby**, en virtud del artículo/s 113 del Código Disciplinario y con una multa accesoria al club en cuantía de 9,00 € en aplicación del art. 52.

Vistas las alegaciones formuladas por el Dux Logroño, este Juez de Competición considera:

**Primero.-** El Sr. Presidente del Club DUX LOGROÑO, en relación con los hechos descritos por el árbitro en el acta del partido correspondiente al encuentro celebrado el pasado 20 de noviembre, disputado entre el Athletic Club “B” y el DUX Logroño, ha formulado escrito de alegaciones en relación con la amonestación de que fue objeto, en el minuto 65, su jugadora doña Jessica Romuald Emmanuella Aby, la cual fue amonestada por el siguiente motivo: *“Derribar a un contrario en la disputa del balón de forma temeraria”*

Afirma no ser cierto que la jugadora amonestada derribe a la jugadora rival, pues esta última salta evitando a la defensa sin que exista contacto entre las jugadoras. Continúa señalando que, como prueba de la ausencia de contacto entre las jugadoras, se observa en la forma en la que la jugadora del Athletic cae al suelo, sin que sea desplazada por la jugadora rival. Posteriormente, en el minuto 71, la jugadora anteriormente referida, nuevamente fue amonestada, siendo expulsada del referido partido por doble amarilla.

Se hace constar en las alegaciones que, en base a la prueba videográfica que se aporta, se constata la existencia de un error material manifiesto y, por tanto, se desvirtúa la presunción de veracidad del acta arbitral, ya que, las imágenes demuestran la inexistencia de los hechos referidos en el acta.

**Segundo.-** En relación con las alegaciones formuladas y, especialmente, en cuanto al valor probatorio de las actas arbitrales, el artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF, precepto angular de nuestra decisión, dispone que las mismas “constituyen medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y norma deportivas”. Y añade que, “en la apreciación de las infracciones referentes a la disciplina deportiva, las decisiones del árbitro sobre hechos relacionados con el juego son definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto”. Este principio es el esencial para la adopción de la decisión que aquí deba adoptarse, es decir, para la estimación o desestimación de la alegación formulada: las actas arbitrales gozan de una presunción de veracidad iuris tantum, que podrá ser, en consecuencia, desvirtuada cuando se pruebe la existencia de un error material manifiesto.





## Resolución de Competición

En general, no será posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del Juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde precisamente al colegiado según lo establecido por el artículo 111.3 del Código Disciplinario federativo. Únicamente si se aportase una prueba concluyente que permitiese afirmar la existencia del mencionado error material manifiesto, debido a la inexistencia del hecho que ha quedado reflejado en el acta o a la patente arbitrariedad de la decisión arbitral, quebrará la presunción de veracidad de la que gozan las actas arbitrales a tenor de lo dispuesto en los artículos 27.3 y 130.2 del mencionado Código Disciplinario.

En conclusión, lo que se precisa para modificar la valoración disciplinaria arbitral, es que el interesado acredite, la existencia de un error objetivo, notorio e indiscutible para la opinión de cualquier observador al que se sometiera la jugada en cuestión.

Resulta por tanto evidente que, a sensu contrario, las apreciaciones o equivocaciones subjetivas y susceptibles de distinta interpretación en la valoración de las jugadas, han de permanecer intocables, quedando únicamente sujetas a revisión, aquellas en las que la equivocación resulta ajena a cualquier discusión, situación esta última que no alcanza a proyectarse sobre la jugada objeto de las alegaciones relativas a la primera amonestación de la jugadora doña Jessica Romuald Emmanuella Aby.

**Tercero.-** Efectivamente, bajo la perspectiva anteriormente descrita, la consideración con respecto a las alegaciones formuladas se contrae a manifestar que en las imágenes aportadas, se acredita, tras su observación detenida, que la jugadora amonestada intercepta con su pierna derecha la acción ofensiva de la adversaria, y se puede afirmar, contrariamente a lo manifestado por el Club, que existe claramente contacto entre ambas jugadoras, de forma que lo observado en la propia prueba aportada por el Club alegante, es perfectamente verosímil con la descripción efectuada por el árbitro en el acta, lo que me induce a considerar que no es aceptable en absoluto, que el árbitro haya podido cometer error material manifiesto, más allá de interpretaciones distintas de la jugada, habida cuenta adicionalmente, la lejanía de las imágenes ofrecidas. Consiguientemente, no resulta posible acoger la pretensión exculpatoria aquí instada.

Contra la presente resolución cabe interponer recursos ante el Comité de Apelación en el plazo de diez días a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

**Fdo: JOSÉ ALBERTO PELÁEZ RODRÍGUEZ**  
**El Juez Único.**

