



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

JUEZ DE COMPETICIÓN

Expediente nº 69 – 2017/2018

Vistos el acta y demás documentos correspondientes al partido del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División "B", disputado el día 24 de septiembre de 2017 entre el C.D.A. Navalcarnero y el Real Madrid Castilla, el Juez de Competición adopta la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Real Madrid C.F.: En el minuto 35, el jugador (8) Oscar Rodríguez Arnaiz fue amonestado por el siguiente motivo: zancadillear a un contrario en la disputa del balón ... En el minuto 44, el jugador (8) Oscar Rodríguez Arnaiz fue amonestado por el siguiente motivo: disputar el balón a un contrario de manera temeraria derribándolo”*; haciéndose, constar, en el capítulo de expulsiones, que “en el minuto 44, el jugador (8) Oscar Rodríguez Arnaiz fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”.

Segundo.- En tiempo y forma el Real Madrid CF formula escrito de alegaciones en relación con la segunda de las referidas amonestaciones, aportando prueba videográfica.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero.- Constituye doctrina reiterada de las diferentes instancias de disciplina deportiva el que la apreciación de un error material manifiesto en el acta arbitral, con arreglo a lo previsto en los artículos 27.3 y 130.2 del Código Disciplinario de la RFEF, exige la aportación de una prueba que de forma patente y más allá de toda duda razonable, acredite bien la inexistencia del hecho reflejado en el acta, bien la completa arbitrariedad de la apreciación recogida en la misma. El artículo 236.1 del Reglamento General de la RFEF establece que el árbitro es la autoridad deportiva “única e inapelable” en el orden técnico para dirigir los partidos, por lo que no es posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en

la interpretación de las Reglas del juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde al colegiado, según el tenor literal del artículo 111.3 del Código Disciplinario de la RFEF.

Segundo.- En el caso que nos ocupa, la atenta visión de la prueba aportada no permite concluir que concurra ninguno de los dos supuestos citados, pues nos encontramos en definitiva ante una valoración diferente por parte del Real Madrid, C.F. de un lance del juego respecto a la realizada por el Colegiado, sin que pueda prevalecer aquélla sobre ésta. Se aprecia en las imágenes cómo el jugador Don Óscar Rodríguez Arnaiz choca violentamente con un adversario ante un balón dividido, constituyendo tal acción de juego peligroso una infracción del artículo 111.1.a) del Código Disciplinario de la RFEF merecedora de la segunda amonestación objeto de impugnación.

Por lo anteriormente expuesto, este Juez de Competición,

ACUERDA:

Suspender por UN PARTIDO a D. ÓSCAR RODRÍGUEZ ARNAIZ, jugador del Real Madrid Castilla, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, ambas por juego peligroso, con multa accesoria en cuantía de 45 € al Real Madrid CF y de 600 € al futbolista, en aplicación de los artículos 111.1.a), 113.1 y 52.4 y 5 del Código Disciplinario de la RFEF.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 27 de septiembre de 2017.



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

JUEZ DE COMPETICIÓN

Expediente nº 70 – 2017/2018

Vistos el acta y demás documentos correspondientes al partido del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División "B", disputado el día 24 de septiembre de 2017 entre la AD Mérida y el FC Cartagena, el Juez de Competición adopta la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: “FC Cartagena SAD: En el minuto 19, el jugador (9) Isaac Aketxe Barrutia fue amonestado por el siguiente motivo: Discutir con un contrario sin llegar a insultos ni a la amenaza... En el minuto 67, el jugador (9) Isaac Aketxe Barrutia fue amonestado por el siguiente motivo: Derribar a un contrario en la disputa del balón”; haciéndose, constar, en el capítulo de expulsiones, que “en el minuto 67, el jugador (9) Isaac Aketxe Barrutia fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”.

Segundo.- En tiempo y forma el FC Cartagena, SAD, formula escrito de alegaciones en relación con la segunda de las referidas amonestaciones, aportando prueba videográfica.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero.- El artículo 236.1 del Reglamento General de la RFEF establece que el árbitro es la autoridad deportiva “única e inapelable” en el orden técnico para dirigir los partidos, por lo que no es posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde al colegiado, según el tenor literal del artículo 111.3 del Código Disciplinario de la RFEF. Las apreciaciones arbitrales referentes a la disciplina deportiva basadas en hechos relacionados con el juego son definitivas y se presumen ciertas, obligando a quien las impugna a hacer quebrar su interina certeza con una prueba concluyente y rotunda, que ponga de manifiesto un claro error arbitral, ya sea por la inexistencia del hecho reflejado en el acta o la patente arbitrariedad de la misma, a tenor de lo dispuesto en los artículos 27.3 y 130.2 del Código Disciplinario de la RFEF.

Segundo.- En esta ocasión el rigor probatorio exigido para hacer quebrar la presunción de veracidad de los hechos establecidos en el acta no es suficiente a los efectos pretendidos, por cuanto del examen de las imágenes se desprende una acción del jugador Don Isaac Aketxe Barrutia compatible con la descripción de los hechos que se contiene en el acta arbitral. Aun cuando, en efecto, el adversario llega a despejar el balón con su pierna derecha, se aprecia un simultáneo contacto del referido jugador amonestado con la pierna izquierda del adversario, constitutivo de una infracción del artículo 111.1.a) del Código Disciplinario de la RFEF y, por ende, merecedor de la segunda amonestación objeto de impugnación, al tratarse de una acción de juego peligroso que termina con el derribo del contrario.

Por lo anteriormente expuesto, este Juez de Competición,

ACUERDA:

Suspender por UN PARTIDO al jugador del FC Cartagena, SAD, D. ISAAC AKETXE BARRUTIA, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, la primera por discutir con un contrario sin llegar al insulto ni a la amenaza y la segunda por juego peligroso, con multa accesoria en cuantía de 45 € al club y de 600 € al futbolista, en aplicación de los artículos 111.1.a) e i), 113.1 y 52.4 y 5 del Código Disciplinario de la RFEF.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 27 de septiembre de 2017.



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

JUEZ DE COMPETICIÓN

Expediente nº 71 – 2017/2018

Vistos el acta y demás documentos correspondientes al partido del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División "B", disputado el día 23 de septiembre de 2017 entre la Real Sociedad de Fútbol "B" y el Burgos CF, el Juez de Competición adopta la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Burgos C.F.: En el minuto 66, el jugador (3) Javier Cantero De La Puente fue amonestado por el siguiente motivo: Derribar a un contrario en la disputa del balón ... En el minuto 89, el jugador (3) Javier Cantero De la Puente fue amonestado por el siguiente motivo: Discutir con un contrario sin llegar a insultos ni a la amenaza”*; haciéndose, constar, en el capítulo de expulsiones, que “en el minuto 89, el jugador (3) Javier Cantero De La Puente fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”.

Segundo.- En tiempo y forma el Burgos CF formula escrito de alegaciones en relación con la segunda de las referidas amonestaciones, aportando prueba videográfica.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero.- Reiteradamente viene manifestándose por las diferentes instancias de disciplina deportiva que una interpretación o una valoración discrepante de la del colegiado no es suficiente a los efectos de que el órgano disciplinario pueda revisar una decisión arbitral, por cuanto ello queda dentro del ámbito del conocimiento y competencia del director de la contienda, salvo el supuesto excepcional de que suponga un error material manifiesto, que se desprenda de una prueba contundente que permita vencer su presunción de veracidad, a tenor de los artículos 27.3 y 130.2 del Código Disciplinario de la RFEF, circunstancia que no se produce en la presente ocasión del examen de la prueba videográfica aportada, que en sí misma no permite desvirtuar la presunción de veracidad del acta arbitral desde el privilegiado prisma de la inmediación del que carece este órgano disciplinario. En definitiva, las meras alegaciones negando los hechos no empecen para colegir la realidad de la acción

descrita por el colegiado a la hora de imponer la oportuna amonestación a los jugadores de ambos equipos que mantuvieron la discusión en cuestión.

Segundo.- En consecuencia, se desestiman las alegaciones formuladas, se confirma la segunda amonestación objeto de impugnación y con ello, las consecuencias disciplinarias que se derivan de la misma, procediendo sancionar al jugador Don Javier Cantero de la Puente por infracción del artículo 111.1.i) del Código Disciplinario de la RFEF.

Por lo anteriormente expuesto, este Juez de Competición,

ACUERDA:

Suspender por UN PARTIDO al jugador del Burgos CF, D. JAVIER CANTERO DE LA PUENTE, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, la primera por juego peligroso y la segunda por discutir con un contrario sin llegar al insulto ni a la amenaza, con multa accesoria en cuantía de 45 € al club y de 443 € al futbolista, en aplicación de los artículos 111.1.a) e i), 113.1 y 52.4 y 5 del Código Disciplinario de la RFEF.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 27 de septiembre de 2017.



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

JUEZ DE COMPETICIÓN

Expediente nº 72 – 2017/2018

Vistos el acta y demás documentos correspondientes al partido del Campeonato Nacional de Liga de Segunda División "B", disputado el día 24 de septiembre de 2017 entre la AD Unión Adarve y el CD Toledo, el Juez de Competición adopta la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: “CD Toledo SAD: En el minuto 79, el jugador (7) Hector Figueroa Cabrera fue amonestado por el siguiente motivo: Dar una patada al portero adversario, de manera temeraria, estando el balón en disputa entre ambos ... En el minuto 89, el jugador (7) Hector Figueroa Cabrera fue amonestado por el siguiente motivo: Dejarse caer dentro del área contraria, simulando ser objeto de infracción”; haciéndose, constar, en el capítulo de expulsiones, que “en el minuto 89, el jugador (7) Hector Figueroa Cabrera fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”.

Segundo.- En tiempo y forma el CD Toledo, SAD, formula escrito de alegaciones en relación con la segunda de las referidas amonestaciones, aportando prueba videográfica.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero.- El artículo 236.1 del Reglamento General de la RFEF establece que el árbitro es la autoridad deportiva “única e inapelable” en el orden técnico para dirigir los partidos, por lo que no es posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde al colegiado, según el tenor literal del artículo 111.3 del Código Disciplinario de la RFEF. Las apreciaciones arbitrales referentes a la disciplina deportiva basadas en hechos relacionados con el juego son definitivas y se presumen ciertas, obligando a quien las impugna a hacer quebrar su interina certeza con una prueba concluyente y rotunda, que ponga de manifiesto un claro error arbitral, ya sea por la inexistencia del hecho reflejado en el acta o la patente arbitrariedad de la misma, a tenor de lo dispuesto en los artículos 27.3 y 130.2 del Código Disciplinario de la RFEF.

Segundo.- En esta ocasión el rigor probatorio exigido para hacer quebrar la presunción de veracidad de los hechos establecidos en el acta no es suficiente a los efectos pretendidos, por cuanto del examen de las imágenes (de escasa calidad) se desprende una acción del jugador Don Héctor Figueroa Cabrera compatible con la descripción de los hechos que se contiene en el acta arbitral. Aun cuando en una de las fotografías se aprecia un leve contacto del adversario, ello no supone necesariamente la antirreglamentariedad del mismo ni, en fin, que ello fuera susceptible de provocar el derribo del referido jugador amonestado.

En definitiva, nos encontramos ante una infracción del artículo 124 del Código Disciplinario de la RFEF, merecedora de la segunda amonestación objeto de impugnación y las consecuencias disciplinarias derivadas de la misma.

Por lo anteriormente expuesto, este Juez de Competición,

ACUERDA:

Suspender por UN PARTIDO al jugador del CD Toledo, SAD, D. HECTOR FIGUEROA CABRERA, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, la primera por juego peligroso y la segunda por simular haber sido objeto de falta, con multa accesoria en cuantía de 45 € al club y de 244 € al futbolista, en aplicación de los artículos 111.1.a), 124, 113.1 y 52.4 y 5 del Código Disciplinario de la RFEF.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 27 de septiembre de 2017.