



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

COMITÉ DE COMPETICIÓN

Expediente nº 67 – 2017/2018

Reunido el Comité de Competición de la RFEF, integrado por D. Francisco Rubio Sánchez, D. Lucas Osorio Iturmendi y D. Pablo Mayor Menéndez, para resolver las incidencias acaecidas con ocasión de la celebración del partido correspondiente al Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 24 de septiembre de 2017 entre la SD Huesca, SAD, y el Real Valladolid CF SAD, adopta la siguiente

### RESOLUCIÓN

#### **ANTECEDENTES**

Primero.- El acta arbitral del referido encuentro, en el apartado de jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: “*Real Valladolid CF SAD: En el minuto 79, el jugador (21) Miguel Alfonso Herrero Javaloyas fue amonestado por el siguiente motivo: Derribar a un contrario en la disputa del balón. En el minuto 82, el jugador (21) Miguel Alfonso Herrero Javaloyas fue amonestado por el siguiente motivo: Encararse a un adversario en actitud amenazante sin hacer uso de insultos*”; haciéndose, constar, en el capítulo de expulsiones, que “en el minuto 82, el jugador (21) Miguel Alfonso Herrero Javaloyas fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”.

Segundo.- En tiempo y forma el Real Valladolid CF, SAD formula escrito de alegaciones en relación con la segunda de las citadas amonestaciones, aportando prueba videográfica.

#### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

Primero.- Alega el Real Valladolid CF SAD en relación a la segunda amonestación impuesta al jugador don Miguel Alfonso Herrero Javaloyas en el referido encuentro. Considera el club que el acta arbitral refleja un error material manifiesto cuando señala que el citado futbolista se encaró a un adversario en actitud amenazante. Estima el club alegante que quien se encara es el contrario tras efectuar una entrada peligrosa. Además del escrito de alegaciones, el club presenta una prueba videográfica de la jugada.

Segundo.- Tras el examen y consideración conjunta de las alegaciones formuladas y de la prueba aportada, este Comité entiende que no se deduce con evidencia la existencia de un error material manifiesto, único supuesto en el que procedería dejar sin efecto las consecuencias disciplinarias de la amonestación impuesta, en aplicación de los artículos 27 y 130 del Código Disciplinario vigente. En efecto, del visionado de las imágenes se observa que el jugador amonestado se dirige al adversario, una vez que ha recibido la entrada, mientras que camina a su encuentro, finalizando la acción con un encaramiento mutuo de los dos jugadores, de modo que no se aprecia que lo reflejado en el acta sea un error material manifiesto, tal y como se exige por la norma vigente.

En consecuencia, se desestiman las alegaciones formuladas, se confirma la amonestación impuesta y, con ello, las consecuencias disciplinarias que se derivan de la misma.

Por lo anteriormente expuesto, el Comité de Competición,

ACUERDA:

Suspender por UN PARTIDO al jugador del Real Valladolid CF SAD, D. MIGUEL ALFONSO HERRERO JAVALOYAS, por doble amonestación arbitral y consiguiente expulsión, la primera por juego peligroso y la segunda por desconsideración con otro futbolista, con multa accesoria en cuantía de 200 € al club y de 600 € al futbolista, en aplicación de los artículos 111.1.a) y d), 113.1 y 53.3 y 4 del Código Disciplinario de la RFEF.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 27 de septiembre de 2017.



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

COMITÉ DE COMPETICIÓN

Expediente nº 68 – 2017/2018

Reunido el Comité de Competición de la RFEF, integrado por D. Francisco Rubio Sánchez, D. Lucas Osorio Iturmendi y D. Pablo Mayor Menéndez, para resolver las incidencias acaecidas con ocasión de la celebración del partido correspondiente al Campeonato Nacional de Liga de Segunda División, disputado el día 24 de septiembre de 2017 entre el Real Zaragoza, SAD y el Gimnàstic de Tarragona, SAD, adopta la siguiente

*RESOLUCIÓN*

**ANTECEDENTES**

Primero.- El acta arbitral del referido encuentro, en el apartado 1. Jugadores, bajo el epígrafe de amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Real Zaragoza SAD: En el minuto 32, el jugador (9) Borja Iglesias Quintas fue amonestado por el siguiente motivo: Protestar una de mis decisiones. En el minuto 36, el jugador (14) Aleix Febas Pérez fue amonestado por el siguiente motivo: Protestar una de mis decisiones. En el minuto 44, el jugador (9) Borja Iglesias Quintas fue amonestado por el siguiente motivo: Por soltar el brazo a un contrario de forma temeraria mostrando desconsideración con el mismo, no estando el balón en juego”*; haciéndose, constar, en el capítulo de expulsiones, que *“en el minuto 44, el jugador (9) Borja Iglesias Quintas fue expulsado por el siguiente motivo: Doble Amarilla”*.

Segundo.- En tiempo y forma el Real Zaragoza SAD formula distintos escritos de alegaciones en relación con las referidas amonestaciones, aportando pruebas videográficas; escritos que se acumulan en el presente expediente para resolver sobre los mismos en una única resolución, en virtud de lo dispuesto en el artículo 29 del Código Disciplinario de la RFEF.

**FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

Primero.- El Real Zaragoza SAD, en los respectivos escritos de alegaciones presentados respecto a las dos amonestaciones mostradas a su

jugador don Borja Iglesias Quintas, y a don Aleix Febas Pérez, manifiesta que en los tres casos se produce un error material manifiesto en el acta arbitral, como resultaría de la prueba videográfica aportada, en cuanto: I) En la primera tarjeta a don Borja Iglesias, no existió protesta alguna a la decisión arbitral; II) En la segunda, el jugador amonestado no soltó el brazo a un contrario de forma temeraria; y III) En la tarjeta a don Aleix Febas, el jugador no protestó ninguna de las decisiones arbitrales. Por todo ello solicita que se dejen sin efecto todas las amonestaciones.

Segundo.- Constituye una reiterada doctrina de este Comité de Competición el que la apreciación de un error material manifiesto en el acta arbitral exige la aportación de elementos de prueba que acrediten de forma inequívoca y más allá de toda duda razonable, bien la inexistencia del hecho reflejado en el acta, bien la patente arbitrariedad de la misma.

La aplicación de tal criterio a los casos que nos ocupan, determina que han de correr distinta suerte las alegaciones presentadas. En efecto, el atento examen de la prueba videográfica aportada permite apreciar de manera inequívoca la inexistencia del hecho reflejado en el acta en la segunda cartulina amarilla mostrada a don Borja Iglesias Quintas, pues no se aprecia en modo alguno que tal jugador “suelte el brazo a un contrario de forma temeraria”. Por ello procede, en este caso, estimar las alegaciones y dejar sin efecto tal amonestación.

En cambio, en los otros dos casos (primera tarjeta a don Borja Iglesias, y tarjeta a don Aleix Febas) la prueba aportada no permite destruir la presunción de veracidad del acta arbitral, pues solo habilita la interpretación subjetiva que realiza el club alegante de los respectivos lances del juego, pero sin ofrecer una prueba inequívoca de la totalidad de los mismos, sin que sea posible en modo alguno concluir la inexistencia de los hechos reflejados en el acta. Por ello procede en estos dos casos desestimar las alegaciones formuladas.

Por lo anteriormente expuesto, el Comité de Competición, en virtud de lo que prevén los artículos del Código Disciplinario de la RFEF que se citan,

ACUERDA:

Primero.- Amonestar al jugador del Real Zaragoza, D. ALEIX FEBAS PÉREZ, por formular observaciones o reparos al árbitro principal, con multa accesoria en cuantía de 90 € al club (artículos 111.1.c) y 52.3).

Segundo.- Dejar sin efectos disciplinarios la segunda amonestación arbitral, y consiguiente expulsión, de las que fue objeto el jugador del citado club, D. BORJA IGLESIAS QUINTAS, imponiéndole sanción de AMONESTACIÓN por la primera que le fue mostrada, por formular observaciones o reparos al árbitro, con multa accesoria en cuantía de 90 € al club (artículos 111.1.c) y 52.3 y 4).

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles.

Las Rozas de Madrid, a 27 de septiembre de 2017.